

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer R.M. Kaatee

Datum : **13 JUNI 2017**
Documentnr. : 2017-051.544/24/A.7
dossiernummer : K2098
Behandeld door : C. Roggen
Telefoonnummer : (050)316 4872
Antwoord op : uw brief van 1 juni 2017
Bijlagen : 2
Onderwerp : Schriftelijke vragen uitvoering motie tiltmeters

Geachte heer Kaatee,

U heeft ons in bovengenoemde brief een aantal vragen gesteld over de uitvoering van het al dan niet door ons college uitvoeren van de op 9 november 2016 aangenomen motie 221 over tiltmeters. U bent benieuwd naar alle communicatie tussen ons en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) die naar aanleiding van het aannemen van motie 221 heeft plaatsgevonden om zo een zo exact mogelijk beeld te kunnen vormen van de manier waarop wij al dan niet uitvoering geven aan genoemde motie.

Vooraf

Alvorens wij de door u gestelde vragen beantwoorden, gaan wij eerst in op de in uw brief beschreven stellingname. Daarin stelt u namelijk dat u meer wilt weten over het al dan niet uitvoeren van motie 221. Zoals ook gemeld in de commissievergadering Bestuur, Financiën en Veiligheid van 24 mei 2017 is de vraag niet of de motie wel of niet wordt uitgevoerd. Onzes inziens is de motie op dit moment in het proces van uitvoering.

1. Bent u bereid ons (kopieën van) alle informatie betreffende uw communicatie met de NCG over en naar aanleiding van motie 221 te doen toekomen, inclusief die communicatie zelf? Zo niet, waarom niet?

Ja, daar zijn wij toe bereid.

Als bijlage bij deze brief treft u aan onze brief van 25 november 2016 aan de Nationaal Coördinator Groningen waarin wij de reactie van uw Staten op het concept Meerjarenprogramma (MJP) 2017-2021 aan hem doen toekomen. In deze brief wordt ook de door uw Staten aangenomen motie onder de aandacht gebracht. Voorts zenden wij u de brief van 15 november 2016 die wij over het concept MJP aan Provinciale Staten hebben gestuurd en waarin eveneens de motie aan de orde komt.

2. Kunt u ons de gevraagde informatie voor de bijeenkomst met de NCG op 14 juni 2017 doen toekomen? Zo niet, op welke termijn dan wel?

Zie het antwoord op vraag 1.

3. Kunt u ons uitleggen waarom u kennelijk van mening bent dat een opdracht om een verschilanalyse te maken tussen de behoefte aan meetdata en de mogelijkheden van het huidige instrumentarium een correcte invulling is van een motie waarin u wordt gevraagd om er zorg voor te dragen dat er op uitgebreide schaal tiltmeters in de provincie worden geplaatst?

De uitvoering van het MJP behoort tot het takenpakket van de NCG en wij zijn van mening dat de NCG een voortrekkersrol moet vervullen in het tot stand brengen van een goed en onafhankelijk meetnetwerk. Over deze wijze van uitvoering van de motie hebben wij Provinciale Staten bij brief 15 november 2016 geïnformeerd. Deze brief hebben wij op 23 november 2016 met u in de commissie Ruimte, Natuur en Leefbaarheid besproken. In deze bespreking hebben wij vanuit Provinciale Staten geen verdere signalen ontvangen over de wijze waarop wij uitvoering van de motie wilden geven. Wij hebben vervolgens de motie bij brief van 25 november 2016 onder de aandacht van de NCG gebracht.

Reeds in Provinciale Staten van 23 september 2015 hebben wij aangegeven dat het standpunt van ons college is dat wij als provincie niet zelf moeten overgaan tot plaatsing van tiltmeters en het doen van eigenstandig onderzoek. Hiertoe kunnen wij als provincie onvoldoende massa maken en beschikken wij over onvoldoende deskundigheid. Plaatsing van tiltmeters moet daarom aansluiten op bestaande onderzoeken en bij een brede meetsystematiek die naar ons oordeel onafhankelijk dient te opereren.

De door Provinciale Staten aangenomen motie sluit aan bij het onderzoek dat de NCG in het MJP 2016-2020 aankondigt en bij de nadere uitwerking van dit onderzoek, zoals beschreven in de Kadernotitie voor actualisatie van het MJP van 14 juli 2016 die besproken is met Provinciale Staten op 28 september 2016. Voor de volledigheid kunnen wij u melden dat in de stuurgroep industrie van de NCG een proces loopt, waarbij wordt gekeken naar de toepassing van tiltmeters.

4. Weet u wat de reden is dat de presentatie op 24 mei 2017 door de Antea Group van het onderzoek naar de mogelijke meerwaarde van tiltmeters dat op 31 maart 2017 diende te zijn afgerond, is uitgesteld? Zo ja, zou u ons die reden kunnen laten weten?

Het is ons niet bekend waarom het onderzoek nog niet is afgerond.

5. Weet u al wat de nieuwe datum is waarop de resultaten van bovengenoemd onderzoek worden gepresenteerd? Zo ja, welke is dat?

Wij hebben bij de NCG navraag gedaan naar het onderzoek van de Antea Group en tevens naar het verdere vervolg van behandeling. Wij hebben van de NCG vernomen dat het rapport van de Antea Group ter advisering is voorgelegd aan 4 organisatie, te weten TNO, KNMI, commissie bodemdaling en de TCBB. Deze organisaties zullen een advies geven op het onderzoek. Verder wordt het Antea-rapport toegezonden voor overleg aan een groep van belanghebbenden. De NCG heeft aangegeven het rapport dan ook op hun website te publiceren. De Antea Group zal vervolgens hun rapport aan dit overleg van belanghebbenden presenteren.

Daarna voorziet de NCG het rapport van een bespreknotitie waarin de input verwerkt is vanuit het belanghebbenden overleg en de adviezen van de 4 organisaties. Het rapport met bijbehorende adviezen en de bespreknotitie van de NCG worden vervolgens ter bespreking voorgelegd aan de Maatschappelijke en Bestuurlijke stuurgroep op basis waarvan de NCG uiteindelijk een advies aan de minister van Economische Zaken uitbrengt.

Gelet op de toezegging die door ons is gedaan in de commissie Bestuur, Financien en Veiligheid van 24 mei 2017, dat wij het onderzoek voorzien van een nadere duiding van ons college, gaan wij in overleg met de griffie om te bepalen op welk moment Provinciale Staten onze nadere duiding willen ontvangen.

6. Bent u bekend met hetgeen op pagina 67 staat van het Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2016-2020 (d.d. 18-12-2015!) onder het kopje 'Meetinstrumentarium': 'Van diverse kanten is er bij de NCG aandacht gevraagd voor een meetinstrumentarium (zoals bijvoorbeeld tiltmonitoren of andere typen bodemsensoren of – netwerken) waarbij naast de grondversnelling ook andere zaken worden gemeten. De NCG zal in 2016 onderzoek naar de verschillende meetinstrumenten verrichten en op basis hiervan in 2017 – zo nodig – nadere acties ondernemen.'? Zo niet, waarom niet?

Deze passage uit het MJP is ons bekend. Het MJP 2016-2020 is bij brief van 18 december 2016 aan Provinciale Staten toegezonden.

7. In de vergadering van de commissie Bestuur, Financiën en Veiligheid op 24 mei 2017 stelde u dat u naar aanleiding van het aannemen van motie 221 op 9 november 2016 de inhoud van de motie aan de NCG heeft overgebracht en dat die daardoor uiteindelijk ook in het Meerjarenprogramma is opgenomen. Kunt u ons uitleggen op welke wijze de inhoud van de motie door uw actie van het overbrengen van de inhoud van de motie uiteindelijk in het Meerjarenprogramma is opgenomen, terwijl die daar al bijna een jaar in stond?

Uw constatering is juist dat in het MJP 2016-2020 de tekst over het onderzoek naar instrumenten al opgenomen stond en niet door onze inzet naar aanleiding van de motie hierin is opgenomen. Wel hebben wij door het benoemen van de aangenomen motie in onze brief van 25 november 2016 de uitdrukkelijke wens om in het aardbevingsgebied met tiltmeters te gaan werken, nogmaals benadrukt.

8. Heeft u door te stellen dat door uw actie van het overbrengen van de inhoud van motie 221 aan de NCG die inhoud uiteindelijk ook in het Meerjarenprogramma is opgenomen, Provinciale Staten misleid? Zo niet, waarom niet?

Wij hebben Provinciale Staten bij brief van 18 december 2015 geïnformeerd over de inhoud van het MJP 2016-2020, bij voordracht van 6 september 2016 over de kadernotitie actualisatie MJP en bij brief van 23 december 2016 over het MJP 2017-2021. In al deze documenten heeft u kennis kunnen nemen van hetgeen hierin geschreven stond over meetinstrumentarium. Mocht door ons optreden een andere indruk bij u gewekt zijn dan betreuren wij dit. Onze inzet is steeds geweest om de motie van Provinciale Staten in deze onder de aandacht te brengen en de uitdrukkelijke wens van Provinciale Staten naar voren te brengen.

9. Bent u met ons van mening dat ook uw navolgende uitspraak tijdens de commissievergadering van 24 mei 2017 misleidend is: 'Kijk, het is heel simpel: u heeft per motie opdracht gegeven om die tiltmeters te doen. NCG geeft daar vervolgens een invulling aan, die zegt wij gaan een onderzoek doen.'? Zo niet, waarom niet?

Voor de motivatie waarom wij van mening zijn dat de NCG hier een rol in heeft verwijzen wij u naar ons antwoord op vraag 3. Wat betreft ons eigen handelen verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 8. Wij zullen tenslotte aan de hand van het uiteindelijke rapport van de Antea Group, de uitgebrachte adviezen en de reactie van de NCG hierop, bezien in hoeverre dit tegemoet komt aan de inhoud van de motie van Provinciale Staten.

10. Op welke manier draagt u bij aan het herstel van het vertrouwen van de inwoners van onze provincie in de overheid met de manier waarop u (geen) uitvoering geeft aan motie 221 betreffende het op uitgebreide schaal plaatsen van tiltmeters in onze provincie?

In de beantwoording van uw bovengenoemde vragen en in hetgeen gesteld is in het 'vooraf' bij deze beantwoording hebben wij duidelijk gemaakt dat wij de motie momenteel in uitvoering hebben en dat wij de resultaten van de NCG zullen afwachten zodat wij daarna Provinciale Staten kunnen informeren over de afwikkeling van uw motie.

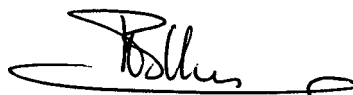
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.



, secretaris.